



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-1472/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to: Roberta Fabrisa, predsjednika vijeća, Brune Frankovića, člana vijeća i suca izvjestitelja te Biljane Pamić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nina Ignaca, OIB: 91219032886, iz Kutine, Stjepana Radića 164, odlučujući o žalbi vjerovnice Republike Hrvatske, OIB:52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj: Sp-181/2026-6 od 2. rujna 2026., na sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se kao osnovana žalba vjerovnice i ukida u cijelosti rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj: Sp-181/2026-6 od 2. rujna 2026., pa se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja suda riješeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača – Nino Ignac, OIB 91219032886, iz Kutine, Stjepana Radića 164.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - Nino Ignac, OIB 91219032886, iz Kutine, Stjepana Radića 164.

III. Oslobađa se potrošač - Nino Ignac, OIB 91219032886, iz Kutine, Stjepana Radića 164, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. P-110/22-IZ.NA-AKTIV, - vjerovnik (1) Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Katanciceva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487, zaprimljena 30.06.2026., glavnica: 1.194,51 EUR, kamata: 549,47 EUR, trošak: 199,08 EUR, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 53,09 EUR, - tražbina u iznosu od 1.996,15 EUR.“

2. Protiv ovog rješenja žalbu, pravovremeno, podnosi vjerovnica Republika Hrvatska, (dalje: vjerovnica). Žalbu podnosi zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primijene materijalnog prava.

Žalbeni je prijedlog da se pobijano rješenje preinači sukladno iznesenim žalbenim razlozima ili da se isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba vjerovnice je osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda žaliteljice, a pazeći pri tome po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. u vezi odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - u daljnjem tekstu: ZPP), a u vezi odredbe čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj: 100/15, 67/18, 36/22 i 69/26 - dalje: ZSP) i odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 - dalje: SZ) na pravilnu primjenu materijalnog prava i na bitne povrede odredaba parničnog postupka, ocjena je ovog drugostupanjskog suda da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati njegova zakonitost i pravilnost, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. točke 11. u vezi odredbe čl. 381. ZPP i sve u vezi odredbe čl. 23. ZSP i odredbe čl. 10. SZ na koju sadržajno osnovano ukazuje i žaliteljica.

6. U ovom jednostavnom postupku stečaja potrošača sud prvog stupnja je, pobijanim rješenjem, na temelju odredbe čl. 79.g stavak 4. ZSP donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Nina Ignaca zaključujući, u bitnome, da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, i obzirom da isti nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa da postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, radi čega je potrošača oslobodio od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnice Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, zaprimljena 30.06.2026., glavnica: 1.194,51 eura, kamate: 549,47 eura, trošak: 199,08 eura, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 53,09 eura odnosno tražbine u iznosu od 1.996,15 eura.

7. Prema odredbi čl. 2. stavka 1. ZSP cilj ovoga Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok prema stavku 2. ovog članka poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

8. U konkretnom slučaju sud prvog stupnja zaključujući da su u ovom postupku ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g stavak 4. ZSP za otvaranje i zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i njegovo oslobađanje od plaćanja preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje vjerovnice, ne daje nikakve razloge o ponašanju potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja te posljedično tome njegovom poštenju, pa pobijano rješenje već iz ovog razloga ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati zakonitost

i pravilnost pobijanog rješenja, zbog čega je i počinjena navedena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. točke 11. u vezi odredbe čl. 381. ZPP na koju ukazuje i žaliteljica u svojoj žalbi, a sve imajući pri tome u vidu činjenicu koju u žalbi navodi žaliteljica da je neposredno prije ovog postupka potrošač raspolagao svojom imovinom (svoju imovinu umanjivao i onemogućio namirenje vjerovnika) na način da je, između ostalog, u 2025., dakle u razdoblju u kojem su mu bili blokirani računi, otuđio vozilo marke Audi.

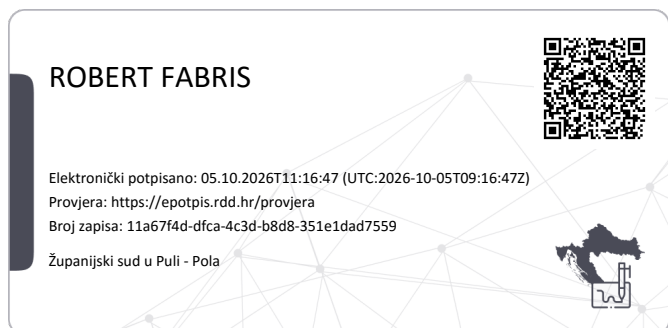
9. Slijedom navedenog, valjalo je kao osnovanu prihvatiti žalbu žaliteljice i na temelju odredbe čl. 380. točke 3. ZPP u vezi odredbe čl. 23. ZSP i sve u vezi odredbe čl. 10. SZ riješiti kao u izreci ovog rješenja.

10. U nastavku postupka sud prvog stupnja otkloniti će ovu ukazanu mu bitnu povredu odredaba parničnog postupka te će nakon ponovne ocijene provedenih dokaza donijeti novo, sukladno odredbi čl. 338. st. 4. u vezi odredbe 345. i čl. 347. ZPP, pravilno obrazloženo rješenje, vodeći pri tome računa i o ostalim žalbenim razlozima žaliteljice.

Pula - Pola, 5. listopada 2026.

Predsjednik vijeća:

Robert Fabris



Broj zapisa: **9-3088e-1b6a5**

Kontrolni broj: **07835-76d1b-4fbef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.